



## ОХРАНА ТРУДА ВСЕГДА В ПРИОРИТЕТЕ

### Т. КОЧАНОВА

Жизнь и здоровье представляют собой неотъемлемые нематериальные блага каждого гражданина. Нанесение вреда здоровью влечет обязанность виновного лица компенсировать нанесенный ущерб. Значительную часть своего времени граждане проводят на работе, поэтому велико количество случаев, когда вред здоровью наносится при исполнении трудовых обязанностей. Возмещение такого вреда имеет ряд особенностей, которые необходимо учитывать и предусматривать.

Отношения в сфере возмещения вреда работникам, получившим производственные травмы и профессиональные заболевания, регулируется в первую очередь нормами Гражданского кодекса РФ (гл. 59), Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ (далее - Закон N 125-ФЗ), а также нормативными актами, которые регулируют правоотношения в сфере служебных обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, которым в рассматриваемых случаях может выступать Фонд социального страхования Российской Федерации.

Главной особенностью возмещения вреда, который был причинен при исполнении трудовых обязанностей, работнику работодателем является то, что ст. 15 Закона N 125-ФЗ предусмотрен особый порядок разрешения вопроса о назначении и выплате застрахованным работникам пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием. Так, работник с заявлением о назначении страховых выплат обращается в отделение Фонда социального страхования Российской Федерации через страхователя - причинителя вреда. При этом страхователь обязан представить в Фонд вместе с заявлением документы, требуемые для назначения страховых выплат.

Данные правовые нормы должны быть учтены судом при разрешении вопроса о надлежащем ответчике по искам о возмещении вреда здоровью.

Так, решением Саратовского областного суда от 20 мая 2012 г. по делу N 4-157/12 было отменено решение городского суда и отказано в иске Ш. к ООО о взыскании страховых выплат на содержание несовершеннолетнего сына Ш-ва Сергея. Суд указал, что данный иск был заявлен истцом и удовлетворен судом в отношении работодателя, в то время как обязанность по возмещению вреда, связанного с потерей кормильца, в соответствии с Законом N 125-ФЗ возложена с 6 января 2000 г. на Фонд социального страхования РФ.

Суд первой инстанции, определяя субъект ответственности по делу, не учел положения абз. 2 п. 1 ст. 1064 ГК РФ о том, что законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с Законом N 125-ФЗ страховщиком по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве определен Фонд социального страхования РФ (его центральные и региональные отделения, филиалы отделений).

В силу [ст. 28](#) [гл. V](#) Закона N 125-ФЗ лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца ([ст. ст. 3, 5, 7](#)), обеспечение по страхованию производится страховщиком в соответствии с Законом N 125-ФЗ ([ст. ст. 8, 12, 15](#)).

Судом первой инстанции были неправомерно взысканы суммы страхового обеспечения в связи со смертью работника с работодателя, в то время как ответственность по возмещению вреда [Законом](#) N 125-ФЗ в данном случае возлагается на страховщика, то есть взыскание произведено судом с ненадлежащего ответчика, а надлежащий ответчик - региональное отделение Фонда социального страхования РФ - в процесс не был привлечен.

Необходимым условием получения причитающихся страховых выплат является факт обращения лица, имеющего право на возмещение вреда, с заявлением в Фонд социального страхования. К данному заявлению должен быть приложен пакет документов, предусмотренный [Законом](#). Такое обращение осуществляется через организацию-работодателя. В случае если такая организация ликвидирована, лицо имеет право обратиться в Фонд самостоятельно.

Так, районным судом г. Саратова по гражданскому делу N 4-351/2013 по иску Ч. к региональному отделению Фонда социального страхования о выплате страховых выплат истцу было отказано в удовлетворении требований. Истец не представил сведений, доказывающих факт обращения к указанному ответчику, а также к правопреемнику работодателя с заявлением о выплате сумм по возмещению вреда здоровью.

В обоснование отказа в иске районный суд сослался на [ст. 31](#) и [46](#) Правил, в соответствии с которыми заявление о возмещении вреда должно было подаваться работодателю, несущему ответственность за причиненное трудовое увечье; обязанность письменно сообщать предприятию о происшедших изменениях, влекущих пересмотр размера возмещения вреда, возложена на получателя страховых сумм.

Действие [Закона](#) N 125-ФЗ не распространяется на правоотношения по обязательному государственному страхованию военнослужащих, работников полиции, прокуратуры и др., страхование которых регулируется специальным законодательством Российской Федерации, например Федеральным [законом](#) "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции" от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ (в ред. от 11 июля 2011 г. N 208-ФЗ).

Показательным является решение Глазуновского районного суда Орловской области от 17 марта 2011 г. по делу N 1-7621/14 по иску М., являющегося сотрудником УФСИН России по Орловской области, о взыскании с ОАО "Страховая группа МСК" страховой суммы в качестве возмещения вреда здоровью и штрафа.

В обоснование своих требований истец указал, что между УФСИН России по Орловской области и ответчиком был заключен государственный контракт обязательного государственного страхования жизни и здоровья сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы. Им были получены травмы, относящиеся к периоду действия данного договора, в связи с чем истец обратился к ОАО "Страховая группа МСК" за получением страховых выплат.

Судом при исследовании материалов дела было установлено, что вред здоровью не относится к травмам, полученным при исполнении служебных обязанностей. В связи с этим судом было отказано М. в удовлетворении заявленных требований о взыскании с ОАО "Страховая группа МСК" страховой суммы в качестве возмещения вреда здоровью.

Суд апелляционной инстанции оставил решение в силе, указав, что Федеральным **законом** от 28 марта 1998 г. N 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" предусмотрено, что страховыми случаями при осуществлении обязательного государственного страхования являются в том числе получение застрахованным лицом в период прохождения военной службы, службы, военных сборов тяжелого или легкого увечья.

Также **ст. 14** Закона N 125-ФЗ регламентирует необходимость учитывать вину застрахованного лица при расчете ежемесячных страховых выплат. Так, если во время расследования страхового случая комиссией будет установлено, что вред, причиненный здоровью работника, был спровоцирован действиями самого пострадавшего, то размер ежемесячных страховых выплат может быть уменьшен в зависимости от характера вины застрахованного, но не более чем на 25%. Степень вины застрахованного устанавливается комиссией по расследованию страхового случая в процентах и указывается в акте о несчастном случае на производстве или в акте о профессиональном заболевании. Следует отметить, что если вред возникает в связи с непосредственным умыслом самого работника, который подтверждается мотивированным постановлением правоохранительных органов, то страховые выплаты не осуществляются.

Законодатель предусмотрел специальные гарантии прав пострадавших лиц. Так, помимо предусмотренных ежемесячных платежей работник имеет право на возмещение дополнительных расходов.

Суд может присудить такие суммы и на будущее время в пределах сроков, которые устанавливаются на основании медицинской экспертизы, а также при необходимости предварительной оплаты стоимости соответствующих услуг и имущества. Но при этом обязательным условием для единовременного взыскания является наличие материальной возможности для выплат просимых сумм.

В каждом конкретном случае при определении возмещения вреда здоровью, связанного с осуществлением трудовых отношений, суд исследует ряд юридически значимых обстоятельств:

- 1) является ли пострадавший лицом, которое участвует в производственной деятельности работодателя (**ч. 2 ст. 227 ТК РФ**);
- 2) относится ли случившееся событие к перечню событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев (**ч. 3 ст. 227 ТК**);
- 3) имеются ли обстоятельства, наличие которых позволяет квалифицировать несчастный случай как не связанный с производством;

- 4) степень утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности и наличие инвалидности;
- 5) суммы заработка потерпевшего за 12 месяцев до несчастного случая либо до утраты трудоспособности;
- 6) имеет ли истец право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца (ст. 1088 ГК РФ);
- 7) степень вины работника в причинении вреда при исполнении им своих трудовых обязанностей;
- 8) наличие грубой неосторожности самого потерпевшего.

Суд может признать значимыми для конкретного дела и другие обстоятельства. Особенно важным является наличие причинной связи между травмой и наступлением нетрудоспособности.

З. обратился в Советский районный суд г. Орла с иском к УВД по Орловской области и ФГУЗ "МСЧ УВД по Орловской области" о возмещении вреда здоровью, указав, что при исполнении служебных обязанностей им была получена закрытая черепно-мозговая травма. Военно-врачебная комиссия МСЧ УВД по Орловской области установила, что выявленные у него заболевания являются приобретенными и не связанными с полученной травмой, и указывает формулировку "заболевание получено в период военной службы". С данной формулировкой истец был не согласен, поскольку она не позволяет установить наличие причинно-следственной связи между травмой и полученными в результате ее заболеваниями, что исключает возможность компенсации вреда, причиненного здоровью, в связи с чем истец просил признать указанную формулировку незаконной, изменив ее на формулировку "военная травма", признать за ним право на возмещение вреда здоровью при исполнении служебных обязанностей, взыскать с УВД по Орловской области в его пользу "..." руб.

При разрешении спора судом установлено, что истец получил травму во время исполнения служебных обязанностей, что послужило основанием для признания его ограниченно годным к военной службе. Заключение ВВК МСЧ УВД по Орловской области З. было установлено, что "заболевание получено в период прохождения службы", в связи с этим он был уволен из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья.

Заключением комплексной судебно-медицинской экспертизы, проведенной в рамках рассмотрения дела с участием членов ВВК МСЧ МВД РФ, была установлена причинно-следственная связь между полученной истцом травмой головы и последующими заболеваниями, установлена необходимая для назначения единовременного пособия формулировка "военная травма", в связи с чем суд пришел к выводу о признании за истцом права на возмещение вреда здоровью и выплате ему единовременного пособия.

В связи с этим при обращении в суд с целью защиты нарушенных прав на получение возмещения вреда здоровью, полученному на работе, следует внимательно и вдумчиво подойти к вопросу. Важно соблюсти ряд процессуальных требований, предусмотренных не только общими нормами ГК РФ, но и специальными нормативными актами.

