



ПРИВЛЕЧЕНИЕ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА

Т. КОЧАНОВА

В число важнейших социально-экономических прав граждан входит право на труд. Трудовой кодекс РФ устанавливает основные направления государственной политики в области охраны труда, и законодатель целенаправленно ставит на первое место сохранение жизни и здоровья работников как одну из самых главных и приоритетных задач.

Согласно ст. 209 ТК РФ охраной труда считается система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия.

Уголовная ответственность, предусмотренная за нарушение требований охраны труда, отличается отсутствием последовательной правоприменительной практики. Порой работодатель привлекается к уголовной ответственности даже в случаях, когда предпринял максимум усилий для охраны труда.

К числу уголовных преступлений, нарушающих законодательство об охране труда, можно отнести следующие:

[статья 143](#) УК РФ "Нарушение требований охраны труда";

[статья 215](#) УК РФ "Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики";

[статья 216](#) УК РФ "Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ";

[статья 217](#) УК РФ "Нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов";

[статья 218](#) УК РФ "Нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий";

[статья 219](#) УК РФ "Нарушение требований пожарной безопасности".

Отличительной чертой уголовной ответственности является то, что, в отличие от гражданско-правовой и административной, к уголовной ответственности привлекаются лишь физические лица. Организации к уголовной ответственности в рамках российского уголовного права привлечены быть не могут.

Так, [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. N 41 "О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов" содержит разъяснения, согласно которым субъектами преступления по ч. 1 ст. 143 УК РФ могут быть руководители организаций, их замы, главные специалисты, руководители структурных подразделений, специалисты службы охраны

труда и иные лица, ответственные за обеспечение соблюдения требований охраны труда. Ответственность по [ст. 143](#) УК РФ также могут нести представители организации, оказывающей услуги в области охраны труда, или специалисты, привлекаемые по гражданско-правовому договору, если на них были возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда работниками и иными лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя.

Приговор N 1-17/2018, 1-231/2017 от 21 мая 2018 г. по делу N 1-17/2018 Губахинского городского суда Пермского края признал Фулея Н.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 143](#) УК РФ. Заместитель генерального директора по производству Общества с ограниченной ответственностью "Горнодобывающая компания" (далее по тексту - ООО "ГДК") Фулея Н.В., являясь непосредственным руководителем, ответственным за правильное ведение технологических процессов на предприятии ООО "ГДК", лицом, на которое должностной инструкцией возложены обязанности по обеспечению безопасных условий труда и соблюдению требований охраны труда, по ведению профилактической работы по соблюдению требований техники безопасности и внедрению стандартов Системы стандартов безопасности труда, организации безопасных и здоровых условий труда и внедрению передовых средств техники безопасности, предупреждающих аварии, инциденты, производственный травматизм и профессиональные заболевания, а также соблюдению требований правил и норм по охране труда, технике безопасности, производственной санитарии, противопожарной защиты, правил внутреннего трудового распорядка, норм трудового дня и рабочего дня в ООО "ГДК", допустил нарушения правил техники безопасности и иных правил охраны труда, повлекших ДД.ММ.ГГГГ в ночное время по неосторожности смерть машиниста конвейера ООО "ГДК" Ф.И.О.З, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Подсудимый указал, что должностные обязанности по обеспечению безопасности труда распределены между мастерами смен, начальником цеха и заместителем директора по производству, далее должны были последовать выписки из должностных инструкций, и выводы о лице, на котором лежали обязанности по охране труда в горно-дробильном цехе, но настоящей выписки не было сделано. В его должностной инструкции от ДД.ММ.ГГГГ (в п. 1) указаны общие положения, в п. 3 указано, что заместителю генерального директора по производству непосредственно подчиняются руководители и специалисты согласно организационной структуре ООО "ГДК". В п. 1 должностных обязанностей указано: "организовывать руководство технологическими процессами на предприятии". Однако согласно приказу от ДД.ММ.ГГГГ N ГДК, по производственному контролю и соблюдением требований о промышленной безопасности, ответственным за осуществление производственного контроля на дробильно-сортировочном комплексе был начальник горно-дробильного цеха свидетель N 9. В его подчинении не было работников - рабочих, мастеров смен. Ему непосредственно подчиняется начальник горно-дробильного цеха, и он же начальник дробильно-сортировочного комплекса свидетель N 9, который в соответствии с приказом от ДД.ММ.ГГГГ N ГДК был назначен ответственным за осуществление производственного контроля на дробильно-сортировочном комплексе. В связи с вышеизложенным считает, что предъявленное ему обвинение необоснованно, в связи с чем он просит прекратить уголовное преследование в отношении него.

Суд с указанными доводами подсудимого не согласился, сославшись на обязанности, предусмотренные должностной инструкцией, и назначил наказание в виде двух лет лишения свободы. В соответствии со [ст. 73](#) УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в один год и шесть месяцев.

Также важным условием привлечения к уголовной ответственности является наступление определенных последствий: причинение тяжкого вреда здоровью, причинение смерти, причинение крупного ущерба.

В практике нередко возникает вопрос об ответственности должностных лиц за нарушение правил техники безопасности работ, когда последние проводились на основании договора подряда или на основании трудового соглашения.

При решении этого вопроса следует иметь в виду два варианта: первый - когда заказчиком и подрядчиком являются государственные, кооперативные организации, и второй - когда работа выполняется частным лицом. В тех случаях, когда заказчиком и подрядчиком являются организации и предприятия, нет никакого различия в уголовно-правовой оценке нарушений, допущенных лицами, и, следовательно, должна применяться [ст. 143 УК РФ](#). Однако при определении степени вины необходимо брать во внимание условия выполнения договора подряда, то есть на кого (в соответствии с заключенным договором) возлагается ответственность за безопасное выполнение работ (заказчика или подрядчика).

Как показывает практика, при заключении договоров на аренду оборудования указывается лишь, на какой срок арендуется станок, тип и модель этого станка, а также какую сумму арендатор должен выплатить. Вопросы охраны труда, как правило, не оговариваются, а именно: не указывается, кто конкретно должен осуществлять планово-предупредительный ремонт оборудования, следить за соблюдением технологического процесса, кто из сторон должен инструктировать и обучать рабочих при работе на арендуемом оборудовании, обеспечивать средствами коллективной или индивидуальной защиты и т.д. Зачастую именно из-за нерешения этих вопросов происходят несчастные случаи, а следовательно, ставится вопрос: кто виноват - арендатор или арендодатель?

На одном машиностроительном предприятии руководство сдало в аренду шлифовальный станок. Условия аренды оговаривались в договоре, согласно которому арендатор мог работать на станке с 18 ч до 22 ч ежедневно. Следует уточнить, что до 17 ч на том же станке работал рабочий предприятия-арендодателя. Рабочие обеих организаций обрабатывали идентичные по своим размерам заготовки. Придя на работу в 18 ч в очередной день, рабочий арендатора включил станок. Не набрав обороты, круг разорвался и отлетевшим в висок осколком травмировал рабочего. В результате проведенного расследования было установлено, что шлифовальный круг лопнул в 16 ч в результате попытки работника предприятия заменить его. Не зная, что на данном станке будут работать, работник ушел домой, не поставив никого в известность о неисправности оборудования, решив, что на следующий день он придет на работу пораньше и заменит круг. Расследованием было также установлено, что рабочий-арендатор не был проинструктирован по технике безопасности, не проверил перед началом работы исправность инструмента и не воспользовался средствами защиты (защитным экраном зоны обработки).

В данном случае налицо нарушение требований охраны труда как со стороны арендодателя, так и со стороны арендатора. При заключении договоров (соглашений) на выполнение работ, а также аренду оборудования необходимо конкретно указывать, кто и в каком объеме несет ответственность за соблюдение требований правил техники безопасности.

Ответственность по данной категории преступлений предусматривается лишь за неосторожное действие (бездействие), в результате которых при нарушении правил охраны труда

был причинен тяжкий вред здоровью. Форма вины может выражаться в виде легкомыслия или небрежности. Согласно [статье 26](#) УК РФ легкомыслием является, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, а небрежностью - если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

При квалификации преступлений по [статьям 143, 215 - 219](#) УК РФ необходимо знать, что данные преступления могут быть совершены только по неосторожности. При наличии косвенного или прямого умысла на совершение преступлений, предусмотренных [статьями 143, 215 - 219](#) УК РФ, содеянное будет квалифицироваться как преступление, предусмотренное уже другими статьями УК РФ.

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 г. N 41 "О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов" разъясняет, что если нарушение специальных правил (в том числе и требований охраны труда) было допущено при производстве строительных или иных работ, а равно работ на опасных производственных объектах, то содеянное при наличии других признаков составов соответствующих преступлений должно квалифицироваться по [статье 216](#) или [217](#) УК РФ. При этом потерпевшим от таких преступлений может являться любое лицо, которому деянием причинен имущественный или физический вред.

В связи с этим суд должен четко разграничивать состав преступления, предусмотренного [статьей 143](#) УК РФ, от преступлений, предусмотренных [статьями 216](#) и [217](#) УК РФ.

Приговором Волжского городского суда Волгоградской области по делу N 1-6101-610/11, 1-610/2011 от 21 апреля 2011 г. Георгиев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ст. 216, ч. 2](#) УК РФ, и ему назначено наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы.

Абдуракипова, Кулешова признали виновными в совершении преступления, предусмотренного [ст. 143 ч. 2](#) УК РФ и назначили каждому наказание в виде одного года лишения свободы.

Так, суд установил, что действия Георгиева следует квалифицировать по [ст. 216 ч. 2](#) УК РФ как нарушение правил безопасности при ведении иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека, поскольку он, не предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности должен был и мог предвидеть последствия в виде смерти человека в результате нарушений правил безопасности при ведении иных работ, применил опасный прием в работе, который привел к опрокидыванию отрезного устройства на Ф.И.О.14, которому были причинены телесные повреждения, приведшие к его смерти.

Действия подсудимых Абдуракипова и Кулешова следует квалифицировать по [ст. 143, ч. 2](#) УК РФ как нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, повлекшее по неосторожности смерть человека, поскольку они, являясь лицами, на которых лежала обязанность по соблюдению техники безопасности и правил охраны труда, не предвидели возможность наступления

общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности должны были и могли предвидеть последствия в виде смерти человека. Абдуракипов М.Ш. как лицо, на котором лежала обязанность по соблюдению указанных правил, а также пунктов 2.19, 2.21 Положения о применении нарядов-допусков ОАО "ВТЗ", абзацев 1 и 2 части 1 статьи 214 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 2.1.3 ГОСТ 12.2.003-91 "ССБТ. Оборудование производственное", пункта 2.1.3 "Общих правил безопасности для металлургических и коксохимических предприятий и производств" ПБ-11-493-02, пункта 2.1.32 Инструкции для лиц, ответственных за безопасное производство работ кранами" ИОТР 000.008-2010, пунктов 2.5, 2.21, 2.24 должностной инструкции мастера по ремонту оборудования участка по ремонту металлургического оборудования трубопрокатного цеха № 3 цеха по ремонту металлургического оборудования ДИ 157.862 от 05.04.2006, не осуществил надлежащим образом руководство и контроль за работой подчиненного персонала, допустил работников к выполнению ремонтных работ между незакрепленными специальными приспособлениями, предотвращающими падение, отрезными устройствами... и... трубоотрезными станками "Линзингер". Кулешов нарушил правила техники безопасности, а также пункты 2.34, 2.37, изложенные в правилах и инструкциях по охране труда, Системе управления охраны труда и Системе управления промышленной безопасности Открытого акционерного общества "Волжский трубный завод", не осуществляя надлежащим образом руководство и контроль за работой подчиненного персонала, допустил работников к выполнению ремонтных работ между незакрепленными специальными приспособлениями, предотвращающими падение, отрезными устройствами... и... трубоотрезными станками "Линзингер". Указанные нарушения привели к смерти потерпевшего.

Таким образом, правоприменительная практика по привлечению к уголовной ответственности лиц, не соблюдающих требования по охране труда, неоднозначна. Ключевые задачи правоохранительных органов и судов при ведении дел по ней - это корректная квалификация преступления (с учетом наличия в УК РФ статей по схожим правонарушениям), установление статуса пострадавших и круга подозреваемых исходя из их трудовых обязанностей, определение состава преступления. Суды могут смягчать наказание за нарушения в сфере охраны труда либо оправдывать обвиняемых за помощь следствию и с учетом характеристик личностей подсудимых.
